

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию
Зураба Николаевича Микеладзе
«Логическое учение Аристотеля с точки
зрения современной формальной логики»,
представленную на соискание
учёной степени доктора философских наук**

Всякий, кто посмотрит статью «Аристотель» в 3-м издании Большой Советской Энциклопедии, будет изумлён, как мало там сказано о его вкладе в логику. В сущности, не сказано ничего, кроме упоминания «Органона» и описания — в четырёх фразах — теории силлогизмов. Уже одно это показывает, что заниматься логическим наследием Аристотеля все ещё необходимо. Ведь вклад Аристотеля в логику даже неудобно и называть-то вкладом: по существу Аристотель создал науку логику.

В истории развития общества наступает важный момент — когда появляется грамматика языка этого общества, написанная на том же самом языке. Ибо первые грамматики, скажем, русского языка, написанные в других странах и на других языках, имели нескрываемую утилитарную (именно, коммерческую) направленность. Грамматика же какого-либо языка, написанная на том же самом языке, означает важное явление: то, что язык осознаётся его носителями как предмет исследования (а до этого, подобно мольеровскому

Защита диссертации состоялась 4 марта 1985 г. в Институте философии Академии наук СССР (точнее — в Специализированном совете Д 002.29.03 при этом Институте). Учёная степень присуждена 13 декабря 1985 г. Высшей аттестационной комиссией при Совете министров СССР.

Журдену, эти носители просто говорили прозой, не замечая этого). Другая аналогия — осознание окружающего воздуха не как пустоты, а как вещества.

Деятельность Аристотеля хорошо вписывается в указанную схему. Он не был первый, кто применил тонкие логические рассуждения и силлогизмы (этому его обучил его учитель Платон), но он был первый, кто сделал эти рассуждения предметом изучения и стал рассуждать о рассуждениях.

Когда рассуждения и осуществляемые посредством рассуждений доказательства делаются предметом изучения, непременно обнаруживается следующее, на первый взгляд неожиданное, обстоятельство. Оно состоит в том, что на самый первый план выдвигаются модальности, прежде всего категория возможности в различных её оттенках. Ещё раз повторю, что на первый взгляд это кажется удивительным: кажется очевидным, что в теории логических доказательств на первом месте — не доля этого первого места ни с чем — должны находиться лишь категории истины и лжи. Более внимательный анализ показывает, однако, что само понятие доказательства (я говорю, разумеется, о содержательных логических доказательствах, а не о цепочках формул математических исчислений) осмысленно лишь в универсуме, в котором присутствует категория возможности. И причина тому отнюдь не только в том, что рассуждения проводятся на естественном языке, насыщенном модальностями. Причина гораздо глубже. В самом деле, пусть мы собираемся доказать некоторый факт, т. е. некоторое положение вещей. Если это положение вещей уже дано нам как истинное, то нечего его и доказывать: ибо вот, оно нам дано. Точно так же нечего (а именно, бесполезно пытаться) доказывать и такое положение вещей, которое дано нам как ложное. Другое дело, если интересующее нас положение вещей дано нам как возможное, т. е. как такое, которое может быть, а может и не быть; тогда доказательство как раз и имеет своей целью установить, какой из возможных членов этой альтернативы имеет место в действительности. Таким образом, самая необходимость доказательства возникает лишь тогда, когда подлежащий доказыванию акт априори предполагается возможным.

Одновременно в понятии доказательства присутствует и категория необходимости: ведь в правильном доказательстве заключение с необходимостью следует из исходных посылок. Можно сказать, что процедура доказывания как раз и состоит в перекалфикации подлежащего доказательству факта из статуса возможного в статус необходимого.

Итак, категория модальности (прежде всего — категория возможности) лежит в основе логической (но не математической!) теории доказательств. Именно поэтому у Аристотеля (особенно в 9-й, 12-й и 13-й главах трактата «Об истолковании» и в 29-й главе «Первой аналитики») рассуждения о доказательствах неизбежно включают в себя рассуждения о возможном. И именно поэтому **одну из главных заслуг** диссертанта я вижу в том, что он — по-ви-

димому, впервые — чётко поставил логику модальностей во главу угла во всём логическом учении Аристотеля.

Хорошо известно, что модальности — сложные образования, и наши представления о возможности и необходимости имеют много оттенков. По существу имеется много понятий «возможность» и много понятий «необходимость». Так, одни из смыслов термина возможность включают в себя по объёму и необходимость («если необходимо, то тем более возможно»), а другие — исключают («нет, это не необходимо, это всего лишь возможно»). **Второе достоинство** диссертации — а я включаю в состав диссертации не только 36-страничный текст, напечатанный тиражом 100 экземпляров на правах рукописи взамен автореферата, но и работы по теме диссертации — второе достоинство диссертации состоит в расчленении этих оттенков понятия, скажем, возможности — лучше сказать, этих понятий возможности.

Недавно Институт философии АН СССР издал сочинения Аристотеля в четырёх томах. Том 2, изданный в 1978 г., содержит шесть трактатов, традиционно объединяемых в так называемый «Органон»: именно, «Категории», «Об истолковании», «Первая аналитика», «Вторая аналитика», «Топика» и «О софистических опровержениях». Вступительную статью к этому тому написал диссертант, он же написал примечания и, вообще, является редактором второго тома. Вступительная статья озаглавлена «Основоположения логики Аристотеля» в дальнейшем, для краткости, ОЛА. Её следует отнести к составу диссертации.

Так вот, в названной вступительной статье автор различает

- 1) простую, или безусловную, или унилатеральную возможность (ОЛА, с. 16 и с. 28); эта возможность включает в себя необходимость как частный случай;
- 2) потенциальную возможность (ОЛА, с. 17);
- 3) акцидентальную, или билатеральную возможность (ОЛА, с. 28–29).

Две последние возможности несовместимы с необходимостью, однако (как показывает проведённый автором анализ) содержания этих двух возможностей существенно различны: акцидентальная возможность означает случайность (и потому, если A акцидентально возможно, то в той же степени акцидентально возможно и $\neg A$), потенциальная же возможность означает, что обсуждаемое положение вещей в данный момент имеется лишь в потенции, т. е. ещё не существует как реальность, но может проявиться в развитии. Именно в этом последнем, потенциальном, смысле диссертант совершенно правильно истолковывает кажущуюся сперва загадочной фразу Аристотеля («Об истолковании», гл. 13): «некоторые вещи <...> могут в одно и то же время принимать противлежащие друг другу [свойства]».

И здесь мы вплотную подходим к **третьему важному достоинству** диссертации. Оно состоит в упорном стремлении понять, что хотел сказать Ари-

стотель (что, как мы знаем, не всегда легко), а поняв — разъяснить, вместо того, чтобы пойти по гораздо более лёгкому (и, к сожалению, отчасти проторенному) пути; этот лёгкий путь состоит в попытках объявить тексты Аристотеля непонятными или даже ошибочными. Так, известный польский логик Лукасевич объявляет ошибочной трактовку Аристотелем возможности как отсутствия необходимости. Подвергая критике эту точку зрения Лукасевича, а также взгляды известного швейцарского философа Бохеньского, Микеладзе, достойно продолжая методы своих античных предшественников, применяет остроумный полемический приём: он сталкивает друг с другом позицию Лукасевича и позицию Бохеньского, со сдержанной иронией отмечая (ОЛА, с. 29), что «по И. М. Бохеньскому унитарная возможность изучается Аристотелем в основном в трактате „Об истолковании“, а битарная — в „Первой аналитике“. По Я. Лукасевичу — наоборот.» Диссертант даёт своё понимание проблемы и своё разъяснение возникающих здесь трудностей, и я не смог бы оценить вклад диссертанта лучше, чем это сделал известный финский логик, исполнявший с 1965 по 1970 гг. обязанности Президента Академии наук Финляндии, Г. Х. фон Вригт. Предоставляю ему слово (это выдержка из письма фон Вригта, опубликованного в «Известиях АН Груз. ССР. Серия философии и психологии», 1980, № 1, с. 103–104):

Я прочитал введение проф. Микеладзе к переводу логических сочинений Аристотеля. Считаю интерпретацию автора очень интересной. Позволю себе высказать несколько замечаний.

Как было сказано, я нашёл толкование проф. Микеладзе очень интересным. Оно может быть подвергнуто обсуждению с двух точек зрения: как вклад в интерпретацию Аристотеля и как вклад в теорию модальности. Здесь я не затрону последней части (§5) введения, касающейся понятия необходимого следования; всё, что там сказано, мне кажется абсолютно правильным и неоспоримым. Не будучи сам специалистом по Аристотелю, я не могу делать «авторитетных» заявлений об интерпретации Микеладзе. Но насколько я могу судить, проф. Микеладзе прав в споре как с Бохеньским, так и с Лукасевичем. Особенно поразила меня, — как наиболее оригинальное в интерпретации Микеладзе, — попытка показать, что позиция Аристотеля совершенно последовательна. Другими словами, он не затушёвывает трудности, объявляя определённые отрывки путанными или туманными или же несовместимыми со всем остальным. Должен признаться, что, читая знаменитую девятую главу *De Interpretatione*, я был склонен игнорировать определённые отрывки как «путанные» и не соответствующие картине, которую я сам составил о позиции Аристотеля в обсуждаемом вопросе. Но после того, как я прочёл и внимательно рассмотрел мнение проф. Микеладзе, думаю, что без этого я сам не смог бы в полной мере отдать должное Аристотелю.

Итак, диссертант в своём понимании Аристотеля спорит и побеждает в споре своих противников. Здесь хочется отметить, что он не просто побеждает, но побеждает, отстаивая правое дело — защиту Аристотеля. Мне чрезвычайно импонирует то, что диссертант, подобно Дон-Кихоту, бросается в бой, защищая честь Аристотеля. Я приведу несколько цитат:

Стагирит не нуждается в снисхождении (ОЛА, с. 34).

Прежде чем упрекать Аристотеля в выставлении противоречивых соображений, казалось бы, следовало... (с. 5 статьи «Из комментариев к „Органону“ Аристотеля» (в дальнейшем ИККОА) в сб. «Логика, семантика, методология», Тбилиси, 1978).

Канонизация <...> способствовала распространению в высшей степени упрощённого представления о научном содержании логических сочинений Аристотеля <...>. А между тем вряд ли найдётся в истории человеческой мысли столь адогматично мыслящий ум <...>. Создаётся впечатление, будто учёные, осуждающие Стагирита в догматизме и прочих грехах, просто не читали «Органона» (Диссертация, с. 2–3).

Распространённое мнение, будто он путал логическое с грамматическим, следует считать полным недоразумением (Диссертация, с. 4).

Эти и другие высказывания, да и вся манера изложения, показывают, я бы сказал, любовь диссертанта к Аристотелю. Право же, Аристотель заслуживает такой любви. Диссертация производит сильное впечатление своим равнодушием, эмоционально напряжённым отношением к предмету исследования. На мой взгляд, такой и должна быть философия. Говоря о некоторых историках логики, автор пишет (ИККОА, с. 6): «Нам кажется, что они <...> больше заботились о проведении собственных философских взглядов, чем о воссоздании аристотелевского замысла». Обсуждаемая диссертация полностью свободна от этого недостатка.

Я уже так долго хвалю диссертацию, что пора сказать и что-нибудь критическое. Мне не представляется оправданным сопоставление в ОЛА, с. 34, в качестве контрадикторных следующих двух высказываний Аристотеля: «сущее, когда оно есть, необходимо есть» и «не всё сущее необходимо есть». Кажется, что в этих двух высказываниях не содержится даже внешней видимости противоречия: ведь первое из них содержит немало важную клаузулу «когда оно есть». На эту клаузулу диссертант, как мне кажется, не обратил должного внимания. А суть, как мне кажется, состоит в том, что Аристотель выделяет здесь среди всего сущего (которое отнюдь не является необходимым) то сущее, которое есть (и которое, в силу того, что оно есть, является необходимым).

Но вернёмся к достоинствам диссертации. **Четвёртое достоинство** состоит в глубине философского анализа обсуждаемых сюжетов. Я приведу только

один пример: открытие диссертантом у Аристотеля категории потенциальной возможности. То есть категорию эту открыл Аристотель, но обнаружить, вычленив её в его текстах отнюдь не просто, что показывают многочисленные непонимания или неправильные толкования этой аристотелевской темы целым рядом исследователей. Анализируя и расчлняя различные оттенки модальности «возможность» (об этом мы уже говорили) и внимательно читая Аристотеля с установкой понять, а не находить скороспелые опровержения (об этом мы также уже говорили), Микеладзе приходит к трактовке одной из аристотелевских возможностей как возможности потенциальной, а саму эту потенциальную возможность истолковывает как особую форму бытия. Повторяю, это делается в точном соответствии с текстами Аристотеля (и если бы это было не так, диссертант не достигал бы своей цели), но понять эти тексты и дать им правильное толкование — не просто, и потому само это толкование может рассматриваться как открытие (ведь и полезные ископаемые уже содержатся в земной коре, однако их обнаружение справедливо рассматривается как открытие).

Основой для такого правильного толкования служит, в свою очередь, фундаментальное наблюдение, которое делает Микеладзе, занимаясь текстами Аристотеля. Именно, диссертант сумел увидеть у Аристотеля важный философский метод, которому дал специальное название — метод аспектов. Микеладзе пишет (ОЛА, с. 40): «Назовём *Методом аспектов* приём Аристотеля рассматривать одно и то же событие и в аспекте бытия в возможности и в аспекте бытия в действительности».

Бытие в возможности касается событий хотя и будущих, но отнесённых к настоящему моменту времени. Поясняя свою мысль, Микеладзе говорит (ИККОА, с. 7): «будем рассматривать сегодняшнее обстояние вещей как бытие завтрашнего обстояния вещей в возможности». Тем самым диссертант находит способ разрешить кажущееся противоречие (или, по крайней мере, кажущуюся неясность) у Аристотеля, который писал в гл. 13 трактата «Об истолковании»: «некоторые вещи... могут в одно и то же время принимать противоположащие друг другу [свойства]». Речь здесь, как убедительно доказывается в диссертации, идёт о свойствах потенциальных: разумеется, не может быть, чтобы в настоящем у одной и той же вещи обнаруживались противоположащие свойства, реализующиеся в том же настоящем; но возможно присутствие в настоящем противоположащих свойств, проявляющихся в будущем.

Изложенная тема потребовала глубокого философского анализа проблемы соотношения настоящего и будущего, проблемы движения во времени, проблемы возникновения и развития. Именно такому глубокому анализу посвящена статья диссертанта «Проблема возникновения и Аристотелев метод аспектов», опубликованная в 1981 г. в «Вопросах философии» и входящая в корпус диссертации. Автор не боится полемики: заключительный раздел

статьи так и называется — «Полемический эпилог». (Вспомним, что уже говорилось нами ранее о равнодушном стиле диссертации.)

Пятое достоинство диссертации заключается в том, что найденные автором у Аристотеля оттенки модальных понятий закрепляются в формулах математической логики. Роль формул математической логики, конечно, не следует переоценивать: вряд ли какое-либо количество формул может полностью выразить, скажем, всё содержание отрицания или же союзов «и» и «или». Однако нет сомнения, что соотношения математической логики закрепляют в нашем сознании существенные черты этих логических операций. Точно так же выписываемые во вступительной статье ОЛА и в примечаниях ко 2-му тому «Сочинений» Аристотеля соотношения, в которых участвуют различные модальные операторы, отражающие различные Аристотелевы модальности, помогают постичь эти модальности. Здесь есть ещё один важный момент, ждущий ещё своего объяснения. Дело в том, что всякое толкование принадлежит (а почему — это и требует объяснения) ассерторической логике. Именно с помощью ассерторической (а не модальной!) логики мы истолковываем модальности, преобразуя модальное в том или ином смысле (скажем, необходимое или возможное) высказывание P в ассерторическое высказывание вида « P необходимо» или « P возможно». Выписываемые Микеладзе соотношения также сами по себе принадлежат ассерторической логике (они попросту истинны) и дают тот самый перевод модальности в утвердительность, о котором только что говорилось.

Вначале мне показалось, что в одном месте — а именно, во 2-м примечании к 13-й главе трактата «Об истолковании» — какая-то путаница или, по меньшей мере, опечатка. В самом деле, там рядом стоят формулы, казалось бы, противоречащие друг другу. Но потом я понял что в различных формулах этого списка ромбом обозначаются *различные* возможности, а квадратом — *различные* необходимости. И как раз здесь правильно обозначать эти различные модальности одинаковыми символами, поскольку это наглядно подчёркивает, какими различными смыслами возможности и необходимости пользовался Аристотель. Автор, конечно, прекрасно понимает различие этих смыслов и в другом месте вводит специальную символику — например, M для безусловной (простой, унилатеральной) возможности и E — для возможности потенциальной (см. ОЛА, с. 16–17).

Итак, запись в формулах, хотя и не исчерпывает мысль, делает эту мысль более ясной. Это является достоинством. Но поэтому легче и сделать возражения — и это, как ни парадоксально, тоже достоинство. Ведь только на отчётливые положения и можно возражать, а мы хорошо знаем (увы!), что бывают тексты столь запутанные и непонятные, что и возразить-то не можешь, поскольку невозможно ни за что ухватиться.

Возражений у меня два. Первое касается записи $\diamond \Leftrightarrow \neg \square$ в упомянутом только что примечании к 13-й главе, записи, отражающей формулировку

2.8.1 из ОЛА (смысл входящих в формулировку терминов разъясняется в сноске 42 на с. 15 ОЛА). Ведь эквивалентность $\diamond \Leftrightarrow \neg \square$ означает, что для любого p будет $\diamond p \Leftrightarrow \neg \square p$. Но подставим вместо p что-нибудь заведомо невозможное, абсурдное во всех смыслах, например, $(2 \cdot 2 = 5)$. Тогда и $\diamond p$ будет ложным, и $\square p$ будет ложным, и выписанная равносильность не имеет места. Здесь, таким образом, оппонент подвергает сомнению и самоё формулировку 2.8.1.

Второе возражение никак не затрагивает содержательных формулировок, а только форму символической записи. В ОЛА, на с. 17, приводится запись $E_p \Leftrightarrow M(p \text{ и } \neg p)$. Аналогичная запись $M(p \text{ и } \neg p)$ встречается и в ИККОА на с. 8. Я понимаю, что хочет сказать здесь автор. Он хочет выразить мысль Аристотеля, что в потенции, т. е. в аспекте бытия в возможности, в один и тот же момент возможно p и $\neg p$ (в отличие, скажем, от акцидентальной возможности, где имеет место лишь $(Mp \text{ и } M\neg p)$). Однако способ записи этой правильной мысли мне представляется неправильным. Прежде всего, такой способ записи приводит к противоречию: $M(p \text{ и } \neg p) = M(2 \cdot 2 = 5) = \text{ложь}$. А дело в том, что поскольку здесь само p понимается не в аспекте бытия в действительности, а в аспекте бытия в возможности, то способ записи должен был бы состоять не в простом вынесении за скобки оператора M , а в ином (иным цветом, что ли) способе записи самого p . При самом высказывании p (а быть может, и при «и» и « \neg ») следовало бы указать возможностный (а не действительностный) аспект его рассмотрения: то есть было бы что-то вроде $(Wp \text{ и } W\neg p)$, где W — аспект бытия в возможности. Это указание, во-первых, адекватно выражало бы соответствующую мысль, а во-вторых, не вело бы к тождественно ложному утверждению.

Шестое достоинство диссертации состоит в содержательном и вместе с тем оригинальном исследовании Аристотелевой «Топики». Этому посвящён §8 Диссертации, п. 5 из ИККОА и др. Нередко работы, посвящённые «Топике», сводятся к довольно унылому её пересказу. Микеладзе же сумел, причём убедительно сумел, выделить в «Топике» новое и главное. Из этого нового и главного я хочу отметить здесь три глубокие идеи, увиденные диссертантом (с такой ясностью едва ли не впервые) в «Топике».

Первая идея состоит в том, что, в отличие от диалогов Платона, предметом «Топики» является сама диалогическая форма обнаружения истины. «Сама диалектика Платона есть её предмет». (Мы уже отмечали в самом начале нашего отзыва принципиальную важность того переломного момента в науке, когда предметом исследования становится метод или язык.)

Вторая идея состоит в выделении в каждом диалоге пяти его компонентов. Разумеется, Микеладзе приписывает эту пятичленную структуру диалога Аристотелю (возможно, что и Аристотель с этим бы согласился), но любой читатель «Топики» (а также читатель литературы о «Топике») признаёт, что обнаружение у Аристотеля этих пяти компонентов представляет собою

подлинное открытие, сделанное диссертантом. Эти пять компонентов суть: 1) главная проблема; 2) некоторые специальные четыре вида логических средств, названных в диссертации «органонами»; 3) набор правил вывода; 4) стратегия спрашивающего; 5) стратегия отвечающего. Такая проведённая в диссертации формализация диалогового общения представляет фундаментальное значение, особенно в свете возросшего сейчас интереса к человеку-машинному диалогу. С уверенностью могу сказать, что с изложенной в диссертации формализацией понятия диалога с пользой для себя ознакомятся исследователи прикладных диалоговых систем, занимающих видное место в современной информатике и кибернетике. Позволю себе всё же одно критическое замечание, касающееся, впрочем, не сути дела, а стиля изложения. Мне казалось бы правильным при изложении пяти компонентов диалога наличие более детализированных ссылок на конкретные места «Топики». Так, например, второй компонент диалоговой системы (четыре органа) указывается Аристотелем в главах 14–18 первой книги «Топики», это сообщает Микеладзе в своих примечаниях к «Топике»; но где, по какому адресу искать остальные четыре компонента?

Третья важная идея, найденная диссертантом в «Топике», заключается в том, что от диалога можно перейти к диалоговой схеме. Этот переход осуществляется подобно тому, как от аксиомы, заменяя в ней конкретные имена и высказывания неопределёнными именами и высказываниями, можно перейти к аксиомной схеме. При переходе от диалога к диалоговой схеме проблема заменяется на проблемную схему, конкретное правило вывода — на схему правил и т. д. (Диссертант говорит не о диалоговых схемах, а о схемах диалогических подсистем, но в рамках нашего отзыва эта разница не очень существенна.) Таким образом, возникает формализация не для отдельных диалогов, но для целых классов однотипных диалогов и, более того, формализация для самого понятия «однотипные диалоги». Иначе говоря, уточняется, что значит, что два диалога проходят по одной и той же схеме. Это важно не только в прикладно-логическом отношении (для теории диалоговых систем, о чём уже говорилось выше), но и в историко-логическом отношении. Именно, автор покрывает, что класс однотипных (т. е. проходящих по одной и той же схеме) диалогов — это и есть тот самый, всегда несколько загадочный аристотелев «топ», или «топос», давший имя «Топике».

Перехожу к последнему, **седьмому достоинству** диссертации — последнему не потому, что в ней больше нет достоинств, а потому, что оппонентский отзыв должен быть всё-таки ограничен в размерах. Это седьмое достоинство, быть может, самое главное, во всяком случае, именно оно произвело на меня наибольшее впечатление. Дело в том, что в мировой науке есть мало сочинений столь же знаменитых, как «Органон»; это сочинение читалось и перечитывалось, оно имеет огромную литературу.

Однако наличие в «Органоне» формулировок следующих трёх важных принципов осталось до сих пор незамеченным. Один из них касается понятия существенного расширения данной дедуктивной науки, точнее — понятия надстраивания одной дедуктивной науки над другой, например, геометрии над арифметикой. Второй принцип касается понятия независимости одной дедуктивной науки от другой и, наконец, третий — проблем полноты и разрешения дедуктивных наук и одного специального случая соотношения между этими проблемами. При этом Стагирит неявно предполагает, что дедуктивные науки непротиворечивы, конечно аксиоматизируемы и представляют собой системы предложений, т. е. системы замкнутых (не открытых) высказываний.

Это была цитата из начала §7 диссертации. Содержащиеся в этой цитате мысли о трёх принципах убедительно и лаконично подтверждаются, соответственно, пунктами 7.1, 7.2 и 7.3 из того же §7. Таким образом, хотя в «Органоне», бесспорно, присутствуют сформулированные три важных принципа, до исследований Микеладзе это не было замечено. Третий принцип особенно поразителен. Нельзя без волнения читать — а читаем мы это у Микеладзе впервые, — что Аристотель в IV в. до н. э. осознавал проблемы полноты и разрешения и связь между ними. Я позволю себе привести цитату из вводной статьи Микеладзе ОЛА ко второму тому сочинений Аристотеля. Цитирую со стр. 49:

Особого внимания заслуживает одно место из «Первой аналитики», которое как-то ускользнуло от пытливых взглядов историков логики: «Если в исследовании не упущено ничего из того, что действительно присуще предметам, мы будем в состоянии для всего, доказательство чего [вообще] имеется, таковое найти и дать; в тех же случаях, где доказательство по самой природе вещей невозможно, — показать эту [невозможность]». Это положение, относящееся к методологии дедуктивных наук, бесспорно свидетельствует о том, что Стагирит впервые увидел и сформулировал (и притом безупречно) две главнейшие методологические проблемы — проблему полноты и проблему разрешения для произвольной системы знания и вместе с тем установил, что из полноты очевидно непротиворечивой и аксиоматизируемой системы следует её разрешимость.

Конечно, в таком большом труде должны быть и недостатки (я думаю, что их присутствие в обширной и трудной работе скорее необходимо, чем возможно). Есть они и в данной диссертации. О некоторых из них я не говорил по ходу дела. О другом скажу сейчас. Главный недочёт — это (если взять все работы по диссертации в целом) неоднородность стиля: отдельные места очень ясные, в то время как другие читаются с большим трудом. Эти другие места трудны для понимания, причём трудности не всегда вызваны сутью

дела: их, этих трудностей, можно было бы избежать, если бы автор, во-первых, приводил бы побольше конкретных примеров к своим положениям, а во-вторых, тщательно следил, чтобы всё было надлежащим образом определено. А то некоторые моменты остаются без должного определения или уточнения. Что значит, например, словосочетание «строго пересекается» в формулировке на с. 12 диссертации? Об этом можно только догадываться без уверенности в правильности догадки. Только догадываться можно и о том, с какими именно вершинами традиционного логического квадрата соотносены члены четвёрки (А, Б, В, Г) или (Д, Е, Б, З), когда квадрат обозначается такой четвёркой на с. 8 диссертации. А ведь если предположить, что читатель не додумался бы до совершенно необходимого здесь уточнения, то весь текст §3 (содержащий интересный этюд об иерархии логических квадратов) делался бы непонятным.

Однако недочёты не должны и не могут заслонить главного качества диссертации. Она будит мысль — как и должно происходить в случае «рассуждения на тему любви к мудрости», что является русским переводом термина «диссертация по философии». Некоторые существенные вещи об Аристотеле мы узнаем из этой диссертации впервые. Другие существенные вещи впервые получают надлежащее освещение.

Если же говорить не о диссертации, а о диссертанте (а докторская степень, по моему убеждению, присуждается — в отличие от кандидатской — не столько тексту, сколько лицу), то перед нами крупный учёный в области философской логики (имеющий, кстати, и другие работы, не вошедшие в состав диссертации, — например о неожиданных связях между логикой Канта и логикой Брауэра).

Сказанное позволяет с уверенностью квалифицировать диссертацию «Логическое учение Аристотеля с точки зрения формальной логики» как отвечающую требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по философии, а её автора Зураба Николаевича Микеладзе как достойного учёной степени доктора философских наук.

17 января 1985 г.